



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-718/2017

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza Stambena zadruga KOOPERATIV u stečaju, OIB 34794889856, Križevci, Marcela Kiepacha 51, 14. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

I. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom Stečajna masa iza Stambena zadruga KOOPERATIV u stečaju, OIB 34794889856, Križevci, Marcela Kiepacha 51.

II. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu i nakon pravomoćnosti dostaviti registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. U stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom navedenim u izreci rješenja, stečajni upravitelj podnio je prijedlog za obustavu i zaključenje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 293. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, dalje: SZ).

2. Prema odredbi čl. 293. st. 1. SZ-a ako se nakon otvaranja postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna niti za pokriće troškova stečajnog postupka, stečajni sudac će obustaviti i zaključiti stečajni postupak, a prema st. 2. istog članka, prije donošenja rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, stečajni će sudac pribaviti mišljenje vjerovnika stečajne mase, stečajnog upravitelja i skupštine vjerovnika, a prema odredbi stavka 3. istog članka postupak se neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za pokriće troškova postupka, u roku kojim im je sud odredio rješenjem.

3. Iz spisa proizlazi da je 23. listopada 2020. održano je ispitno i izvještajno ročište, 27. travnja 2021. održana je skupština vjerovnika na kojoj su prisutni stečajni vjerovnici jednoglasno prihvatili izvješće stečajnog upravitelja u kojem je sadržan i prijedlog za obustavu i zaključenje stečajnog postupka u smislu odredbe cl. 293. SZ-a. Iz zapisnika s ispitnog ročišta te rješenja o utvrđenim tražbinama proizlazi da su jedini stečajni vjerovnici Grad Zagreb i Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava koja je ujedno i razlučni vjerovnik. Na izvještajnom ročištu nazočni stečajni vjerovnik Grad Zagreb nije prihvatio prijedlog odluke za uplatu predujma radi namirenja troškova nastavljanja postupka radi naknadne diobe u iznosu od 7.000,00 kn.

4. Zaključkom od 26. kolovoza 2021. naloženo je stečajnim vjerovnicima Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija, Poreznoj upravi (ujedno i razlučni vjerovnik) i Gradu Zagrebu, očitovati se na prijedlog stečajnog upravitelja koji je sadržan u podnesku zaprimljenom na sudu 29. srpnja 2021. (koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 30. srpnja 2021.) za obustavu i zaključenje stečajnog postupka.

5. Postupajući po zaključku vjerovnik Grad Zagreb se u podnesku 15. rujna 2021. očitovao da je suglasan s prijedlogom za obustavu i zaključenje stečajnog postupka u smislu odredbe cl. 293. SZ-a, dok je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava (ujedno i razlučni vjerovnik) zatražio od stečajnog upravitelja dodatna očitovanja u svezi prijedloga.

6. Zaključkom od 7. rujna 2021. naloženo je stečajnom upravitelju očitovati na navode iz podneska stečajnog i ujedno razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave od 2. rujna 2021. i dostaviti pregled stanja upisa u zemljišnim knjigama za nekretnine u odnosu na koje je dužnik upisan kao vlasnik uz navođenje činjenica jesu li podneseni zahtjevi "stvarnih vlasnika" za izdavanje tabularnih isprava ili nisu.

7. Stečajni upravitelj je glede navoda stečajnog (i razlučnog) vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave da iz ranije dostavljenog izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase u razdoblju od travnja do srpnja 2021. proizlazi da stečajni upravitelj ne raspolaže potpunim podacima u pogledu stanja stečajne mase, s obzirom na to da navodi kako postoji "velika vjerojatnost da se su sve nekretnine upisane na ime prednika stečajne mase prodane, a da vlasništvo nije sređeno", stečajni upravitelj je u očitovanju naveo da ostaje kod navoda u dosadašnjim izvješćima. Glede druge alineje iz zaključka, kojom mu je naloženo dostaviti pregled stanja upisa u zemljišnim knjigama za nekretnine u odnosu na koje je dužnik upisan kao vlasnik uz navođenje činjenica jesu li podneseni zahtjevi "stvarnih vlasnika" za izdavanje tabularnih isprava ili nisu, stečajni upravitelj je naveo da je radi pribavljanja ovih podataka uputio podnesak zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu s molbom da mu sud dostavi pregled stanja upisa u zemljišnim knjigama za nekretnine u odnosu na koje je prednik stečajnog dužnika, Stambena zadruga Kooperativ, OIB 48833190376, Zagreb, Šoštarićeva 10/III upisan kao vlasnik, uz navođenje činjenica jesu li podneseni zahtjevi za upis promjene prava vlasništva s imena prednika stečajnog dužnika na ime trenutnih posjednika, vanknjižnih vlasnika. Ovo iz razloga što se iz javno dostupnih podataka ne mogu identificirati pojedine čestice i jer je tijekom

proteklog razdoblja došlo do značajnih pomaka u povezivanju zemljišne knjige i knjige položenih ugovora, te je pokrenut određen broj zemljišnoknjižnih ispravnih postupaka, a sve je imalo za posljedicu promjenu podataka, pa stečajni upravitelj zaista ne može sa sigurnošću tvrditi da postoji imovina koja bi mogla predstavljati stečajnu masu iza Stambene zadruge Kooperativ u stečaju. Slijedom izloženog, naveo je da ustraje kod prijedloga za obustavu i zaključenje stečajnog postupka jer se za sada ne može nedvojbeno utvrditi postoji li stečajna masa.

8. Nakon očitovanja stečajnog upravitelja, podneskom od 29. listopada 2021. stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava (ujedno i razlučni vjerovnik) navela je da se ne protiv prijedlogu za obustavu i zaključenje stečajnog postupka.

9. Na izvještajnom ročištu nazočni stečajni vjerovnik Grad Zagreb nije prihvatio prijedlog odluke za uplatu predujma radi namirenja troškova od 7.000,00 kn. Nadalje, imajući u vidu da se iz javno dostupnih podataka ne mogu identificirati pojedine čestice, kao i da je u tijeku postupak povezivanja zemljišne knjige i knjige položenih ugovora, te je pokrenut veći broj zemljišnoknjižnih ispravnih postupaka, a što je imalo za posljedicu promjenu podataka u odnosu na vlasništvo suvlasničkih dijelova nekretnina, stečajni upravitelj nije mogao sa sigurnošću tvrditi postoji li imovina koja bi mogla predstavljati stečajnu masu iza Stambene zadruge Kooperativ u stečaju i koja se može unovčavati. U svezi određenih suvlasničkih dijelova nekretnina iz popisa sudskih postupaka u očitovanju od 6. studenoga 2017. koje je sastavio stečajni upravitelj proizlazi i da se u odnosu na neke vode parnični i ovršni postupci. Osim toga, s prijedlogom za obustavu i zaključenje postupka suglasili su se svi stečajni vjerovnici u postupku, Grad Zagreb i Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija, Porezna uprava, koja je ujedno i razlučni vjerovnik.

10. Ako se nakon provedenih postupaka utvrdi da je u stečajnu masu iza Stambene zadruge Kooperativ u stečaju ulaze neke od nekretnina, odnosno suvlasničkih dijelova nekretnina neće biti nikakve prepreke da se one unovče i provede naknadna dioba, na temelju čl. 289. st. 1. i čl. 291. SZ-a, bez obzira na to što je postupak obustavljen i zaključen ovim rješenjem. S obzirom na to da vođenje stečajnog postupka zahtijeva i određene troškove (knjigovodstvo, podnošenje financijskih izvještaja i slično), sasvim je očito kako se obustavom i zaključenjem stečajnog postupka smanjuje dalje opterećenje stečajne mase i povećava mogućnost namirenja vjerovnika, ako se utvrdi postojanje imovine koju je moguće unovčiti (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4318/2020 od 21. listopada 2020.).

11. Činjenica da je stečajni postupak obustavljen i zaključen ne sprječava stečajnog upravitelja da preuzme postupak u ime i za račun stečajne mase, te da ako se utvrdi da stečajni dužnik ima kakvu imovinu, ona unovči i izvrši naknadna dioba. Naime, odredba čl. 289. st. 1. t. 3. SZ-a ne može se tumačiti na uzak način te pojam „pronađe imovinu koja ulazi u stečajnu masu“ ne obuhvaća samo onu imovinu za koju stečajni upravitelj nije znao, pa se iznenada pojavila, već i onu imovinu za koju su, u trenutku zaključenja, postojale takve okolnosti koje su sprječavale njeno unovčenje (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4318/2020 od 21. listopada 2020.).

U Zagrebu 14. ožujka 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovoga rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA

1. e-oglasna ploča
2. sudski registar ovog suda- nakon pravomoćnosti

Broj zapisa: **eb307-ca6a5**

Kontrolni broj: **0d511-ff836-d021a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.